

Un colpo di scena: la Turchia non firma il concordato di Ouchy

La Porta accampa nuove pretese - Il Governo d'Italia risponde telegrafando all'ammiraglio Viale di tenere pronta la prima squadra - I commenti a Roma - Un fatto che non ha precedenti nella storia.

La notizia ufficiale
ROMA, 11, sera.
La Tribuna riceve da Ouchy in data di oggi:
«La Turchia all'ultima ora, quando già era stabilito l'accordo sopra i punti principali per una pace con l'Italia, ha messo innanzi nuove pretese inaccettabili. Secondo ogni probabilità le conversazioni per la pace saranno sospese e la guerra contro la Turchia sarà spinta dall'Italia con maggiore energia».

La Tribuna, commentando la notizia, scrive:
«Noi non abbiamo mai dubitato un momento che il nostro Governo, conscio degli alti compiti ad esso affidati dalla Nazione e delle conseguenti responsabilità, che più che politiche sono storiche, avrebbe saputo mantenere, di fronte alla Turchia, la ragione dell'Italia nei negoziati di pace con non minore fermezza ed energia che nella guerra. L'Italia si è battuta per la pace e

è presentata con animo equo e con larga generosità di vedute, pensando solo alla metà che si era proposta e alla tutela dei suoi supremi interessi, senza nessun desiderio di sfruttare una situazione favorevole, senza alcun odio contro l'avversario, delle cui difficoltà anzi non ha mancato di tenere conto con una generosità che anche da parte di critici forestieri, tutt'altro che a noi benigni, è stata apprezzata.

«Nessuna migliore prova che l'avere noi mantenuto le nostre condizioni, quando le formidabili minacce balcaniche, addensate contro la Turchia, potevano giustificare nella formula diplomatica dell'occhio per occhio, delle più dure, un inasprimento delle condizioni che noi avevamo offerto».

«Noi non pretendiamo di penetrare il segreto della nuova mossa della Turchia. La minaccia che le incombe da ogni parte è così grande, che pare una pura follia da parte sua non cercare di diminuirla, anzi di aumentarla: diciamo aumentarla e, naturalmente, perché, dopo la rottura dei negoziati, l'azione militare dell'Italia non potrà a meno di assicurare una nuova direzione e di tentare di colpire l'avversaria a morte, senza più nessun riguardo ad interessi diretti ed indiretti.

«Forse dietro la follia di questo colpo di testa, si nasconde un piano complicato. La Turchia preferisce, spera di provocare una situazione tale, che renda inevitabile un intervento, ai quattro interventi che sono sempre stati la sua salvezza nell'ora più oscura del disastro? Non sappiamo, né ci curiamo di saperlo. Sappiamo soltanto che l'Italia ha dato di fronte all'Europa una prova della sua longanimità, della sua equità, del suo buon volere per la pace, che la rottura dei negoziati non può che lasciare nella più assoluta libertà della sua azione.

«L'odio internazionale di questa rottura non può che rinvigorirsi tutta sul capo della Turchia».

Vergogna turca

Roma, 11, notte.
Il torto è dell'Europa che si ostina non soltanto a tollerare, ma anche a proteggere in modo veramente scandaloso l'unico Stato barbaro dell'Europa; il torto è dell'Europa, che dopo di aver fatto tutto il possibile per mettere la Turchia in grado di resistere all'Italia, fa un tutto il possibile per legare le mani ed i piedi agli Stati balcanici.

Corre per ora sommessamente la voce che oggi le Potenze abbiano fatto a gara buoni uffici presso l'Italia esortandola vivamente a non perdere la pazienza; ad attendere ancora qualche giorno prima di attuare la sua risoluzione, garantendo che la Turchia rinverrà. Io non so se questa voce sia vera, perché è pervenuta alle mie orecchie questa sera troppo tardi; per poterla controllare. Ma vera o non vera, earring la convinzione che l'Italia debba tirarsi la corda per non sentire i consigli e le esortazioni delle Potenze.

Durante un anno noi abbiamo tenuto la guerra molto lontana dalla penisola balcanica, dai Dardanelli e dall'alto Egeo, non, come credono erroneamente alcuni, per far piacere all'Austria e alla altro Potenze, ma perché era nel nostro interesse che non scoppiasse la guerra nel Balcani. Anche noi fossimo impegnati in Libia. Per ciò, soltanto per ciò, all'inizio della guerra prendemmo spontaneamente il formale impegno di non portare la guerra nella penisola balcanica; per ciò, soltanto per ciò, abbiamo limitato la nostra azione navale nel basso Egeo e ci siamo sempre astenuti dall'attaccare le coste turche bagnate dal Mediterraneo, e dal forzare i Dardanelli; per ciò, soltanto per ciò, anziché gettare nella guerra gli Stati balcanici, come convenimmo, abbiamo sempre esortato vivissimamente il Montenegro, la Serbia, la Bulgaria e la Grecia a stare cheti come pecore.

Ora che questa nostra mossa è fallita completamente, ora che gli Stati balcanici, ribellandosi alle Potenze, complice necessario e non disinteressato della Turchia, hanno tentato la gran guerra balcanica; ora che la Turchia invece di essere grullante all'Italia, che malgrado il tempo corso, le nuove vittorie italiane e lo scoppio della guerra nel Balcani, ha avuto la generosità di non mutare una clausola alle sue condizioni di pace comunicate molti mesi addietro alle Potenze, ora che la Turchia è venuta meno agli impegni presi per la pace, non ha più ragione di essere il nostro impegno spontaneo di tenere la guerra lontana dalla penisola balcanica.

La penisola balcanica è già un gran teatro di guerra e non c'è più ragione che l'Italia si astenga dall'attaccare dal mare quelle province balcaniche soggette alla Turchia che sono già state invase dalla Bulgaria, dalla Serbia e dalla Grecia; noi possiamo esercitare il nostro pieno diritto di portare la guerra ovunque, e quindi anche nella penisola balcanica, senza venire meno agli impegni che abbiamo assunti con le Potenze per il mantenimento della pace. Il nostro proposito di fare una conquista nel Balcani. Noi possiamo procedere nel Balcani come abbiamo proceduto nelle isole dell'Egeo, dichiarando cioè spontaneamente alle Potenze che la nostra azione bellica nel Balcani sarà su mezzo e non a fine: che l'Italia uniformerà pienamente la sua condotta agli impegni con l'Austria e con la Russia, e che l'Italia si asterrà dal procedere alla spartizione dell'eredità turca in Europa. Ce ne asteneremo anche nel modo più scrupoloso perché è nostro fermo proposito di procedere in piena accordo con le Potenze, non noi non possiamo e non dobbiamo prescindere dal nostro stato di guerra. Poiché un anno di guerra lontano dalla Turchia europea non è stato sufficiente per persuadere l'Impero ottomano a cedere, noi abbiamo il diritto ed il dovere di portare la guerra ovunque. E che l'Italia non sia la prima squadra di recarsi nell'Egeo, abbiamo al più presto tutte le sue conseguenze. La nazione, che accennava a dividersi in vista della pace, si riunisce nuovamente col massimo entusiasmo attorno al Governo in vista della guerra, come la guerra va fatta.

Il giorno appresso, il 8 ottobre, pubblicammo che l'annuncio ufficiale della conclusione delle trattative di Ouchy sarebbe stato fatto tra il 12 e il 15 del mese corrente, tenendo presente che in seguito alla precipitazione degli avvenimenti balcanici bisognava lasciare un certo lasso di tempo al ministro Rechid paschi di recarsi a Costantinopoli e di ritornare con la definitiva risposta della Porta. Intanto, tutto confermato che questa risposta sarebbe stata in senso positivo e che la pace sarebbe stata firmata: il Governo italiano mandava ad Ouchy il cavaliere Garbasso, già addetto alla Legazione di Costantinopoli, e la Turchia faceva partire Saifeddin effendi, ex Consigliere di Ambasciata e reggente l'Ambasciata di Roma allo scoppio delle ostilità; due diplomatici di carriera, cioè, la cui presenza era indispensabile, secondo la consuetudine diplomatica, per la firma del trattato di pace. Roma, 11, notte, ma da Costantinopoli si annunciarono la partenza di un corriere di gabinetto incaricato di recare ad Ouchy l'ordine del Sultano nominante i due fiduciari turchi in plenipotenziari per la sottoscrizione del trattato di pace.

Sorprendente, ora si annuncia la rottura delle trattative: all'ultimo momento, cioè, quando i rappresentanti ufficiali di Montenegro e l'Austria appaiono la firma all'ultimo momento discussa (i negoziati cominciarono il 12 luglio) definitivamente stipulata, la Turchia indecise e si rifiuta di firmare. E' vero che quando si ha da fare col Governo turco e con la Turchia la difficoltà non è mai troppa, ogni sorpresa si da attendere: ma qualunque l'incresciosità e l'impensabile rientrano nell'ordine naturale delle cose ottomane, si aveva ragione di credere che il Governo turco non avrebbe all'ultimo momento fatto un così enorme colpo di scena.

La ha fatto: ma è un colpo da teatro a cui l'Italia si appresta a rispondere a colpi di cannone.

Come si spiega a Roma il voltafaccia della Turchia

(Per telefono alla "STAMPA")

Roma, 11, notte.
Il Governo ha risposto immediatamente alla notizia giungente da Ouchy, che potrebbe preludere ad una rottura delle trattative di pace. La risposta consiste nell'ordine impartito alla nostra prima squadra navale, che si trova in Italia e che è comandata dall'ammiraglio Viale, di tenersi pronta a partire per l'Egeo. Quest'ordine significa che l'Italia si tiene pronta a riprendere l'azione navale nell'Egeo, cioè ad intensificare la guerra contro la Turchia con ogni mezzo che le è consentito.

Contemporaneamente all'ordine impartito alla squadra, è partito da Roma per Ouchy un corriere di gabinetto del Ministero degli Esteri. Questo corriere di gabinetto reca ordini suggeriti al Governo per i fiduciari italiani, onorevoli Fasolato e Bertolini. Questi sono tali ordini si ignora con precisione, ma essi devono consistere in un ultimatum immediato e formale, che i fiduciari italiani dovrebbero intimare ai fiduciari turchi.

Inoltre, il Governo deve avere inviato ai nostri delegati per i negoziati di pace le istruzioni per il caso in cui le trattative di pace venissero sospese, e l'Italia riprendesse la sua libertà di azione.

L'impressione prodotta a Roma dalla nuova complicazione delle trattative di pace è vivissima, come lo dimostra il tracollo subito alla Borsa da molti valori. Il tracollo fu anche maggiore alla Borsa di Parigi, dove però, circostanza notevole, la Rendita italiana si è mantenuta ferma. Le notizie pessimiste sulle trattative di pace furono conosciute a Roma dal grosso del pubblico, verso sera. I commenti furono vivissimi, ma l'impressione non fu di allarme perché l'opinione pubblica vede con maggiore simpatia la continuazione della guerra che la conclusione della pace alle presenti condizioni pubblicate dai giornali.

Si era diffusa la voce che, data la gravità della situazione, l'on. Giolitti aveva telegraficamente convocato il Consiglio dei ministri. Ad accreditare la voce, vale il particolare che uno dei ministri, il quale doveva oggi, alle 17, partecipare alla seduta di chiusura del Congresso di sociologia, fu invece al presidente del Congresso un biglietto accusandolo di non poter intervenire dovendo presenziare al Consiglio dei ministri. Ma si trattava di un pretesto o di un equivoco perché il Consiglio dei ministri finora non si è riunito. L'on. Giolitti ha avuto invece una lunghissima conferenza con l'on. Di San Giuliano. Nel mondo politico la notizia della probabile sospensione non ha prodotto grande sorpresa, perché da qualche giorno ormai trapelavano sintomi di un mutamento della situazione. Nondimeno i commenti furono assai vivaci. L'on. Lazzati, che doveva parlare all'occasione della chiusura del Congresso di sociologia, apparve così impressionato dalle notizie giunte in quel momento che rinunciò a prendere la parola. L'on. Lazzati comprendeva infatti tutta la portata della nuova situazione, la quale si concentra ora nelle condizioni in cui viene a trovarsi l'Italia qualora debba riprendere l'azione navale contro la Turchia, nell'istante in cui l'Impero ottomano è assorbito dalla quadruplice balcanica.

Montenegro si è affrettato questa sera di numerosi deputati, unico tema delle con-

La squadra è pronta

ROMA, 11, sera.
La prima squadra al comando dell'ammiraglio Viale, che si trova in Italia, ha ricevuto l'ordine di tenersi pronta a partire per l'Egeo.

Chiedere la pace con l'Italia. Il Governo di Costantinopoli, come si notava questa sera a Montecitorio, pare per un momento seguire questa via. Improvvisamente il vento è mutato e la Turchia accenna a far tramontare le conclusioni della pace con l'Italia. Quali sono le ragioni di questo mutato atteggiamento? Nel nostro mondo politico le opinioni concordano nel ritenere che la Turchia vuol procurare l'intervento a suo favore dell'Europa. Le prime vittorie montenegrine, l'imminente apertura delle ostilità della Serbia e della Bulgaria, la possibile dichiarazione di guerra della Grecia pongono la Turchia in una situazione disperata. Essa sperava nell'azione delle Potenze per evitare il conflitto balcanico. L'intervento della diplomazia fu tardivo e nullo come conseguenza. Vittori perduti, l'Impero ottomano vorrebbe addossare all'Europa la responsabilità della situazione nella quale viene a trovarsi. Esso sa che l'integrità dell'Impero ottomano costituisce un impegno delle Potenze, e chiama la Potenza a difenderlo. Perciò precipita la situazione provocando la rottura delle trattative di pace con l'Italia. Finché la situazione della Turchia era compromessa, ma non disperata, le Potenze avrebbero lasciato sola la Turchia a liquidare il conflitto balcanico, salvo d'intervento a conflitto finito; ora che, dopo la possibile ripresa dell'azione navale dell'Italia nell'Egeo, si renderà catastrofica la situazione della Turchia, questa chiama l'Europa a suo soccorso. Tale nella concezione di Montecitorio veniva giudicata la psicologia della politica turca nel momento attuale.

Interrampra l'Europa come la Turchia spera?

Ed in caso affermativo, sotto quale forma e con quali conseguenze? Ecco l'incognita della gravissima situazione odierna.

Nel nostro mondo politico viene qui prospettata un'altra questione, cioè quale sarà il limite della libertà di azione di cui l'Italia vorrebbe a godere in seguito alla probabile rottura delle trattative di pace. Il problema è sotto questo aspetto gravissimo. Tra i deputati presenti questa sera alla Camera prevaleva l'opinione che l'Italia riprendeva piena ed intera la sua libertà di azione, non potendo le Potenze intervenire per limitare la nuova probabile azione guerresca dell'Italia. In ogni modo la situazione è gravissima e per l'Italia tra di difficoltà. La nuova situazione verrà certamente affrontata nell'imminente convegno a Piana tra il Ministro degli Esteri austriaco, conte Rechid, e l'on. Di San Giuliano. Dopo la visita di Re a San Rocco, il Governo italiano ha fatto predisporre per la ripresa della guerra contro la Turchia. I piani relativi furono discussi nel colloquio accennato ieri tra il Re e San Rocco tra il Re e l'on. Giolitti e nella conferenza di ieri a Palazzo Brancati tra l'on. Giolitti il Ministro degli Esteri ed i ministri militari. Ora l'Italia non attende che il risultato dell'ultimatum spedito ai fiduciari turchi ad Ouchy.

Barrère ritornato a Roma

Roma, 11, notte.
Oggi ha fatto ritorno a Roma, dalle sue vacanze vacanziali, l'ambasciatore di Francia, Barrère.

Il corriere del nostro Ministro degli Esteri ad Ouchy
Roma, 11, sera.
L'ordine di Roma, diretto ad Ouchy, il corriere del ministro degli Esteri, signor Fasolato, è affrettato questa sera di numerosi deputati, unico tema delle con-

La verità è che i fiduciari turchi tergiversano ancora perché ordinati di fare senza accennare a Costantinopoli, dove si faceva sentire ai negoziati di pace una folla una corsa regolare sulla situazione della Turchia nel conflitto balcanico. La prima disposizione che parte più tosto fu che la Turchia, per avere le mani libere nel conflitto balcanico, si sarebbe affrettata a cedere.

Un taciturno proclama di guerra
Sofia, 11, mattina.
Il Balgar ha rivolto questo indirizzo al popolo balcanico per incitarlo alla guerra e alla vittoria: «Sempre avanti, fratelli! noi vi saremo fedeli come abbiamo giurato fino alla morte lottando con voi per la libertà della Macedonia. Avanti e presto alla guerra, come la guerra va fatta».

Ecce Deus

La critica evangelica può far festa. Tutto è chiaro nella terra dei libri; tutto è spiegato — anche l'ineffabile. Il Vangelo, questo strumento morale degli ultimi venti secoli, ha trovato il suo Galileo. Quel che si amava di lettera morta; tutti i misteri sono decifrati; la finge, finalmente, ha risposto a tutto. Alla domanda: «E' Dio?», ha risposto: «Noi», abbiamo pronta, per due dollari, e ventimila copie, la risposta. *Ecce Deus!* risponde l'American.

Già il Galileo di questo cielo quadrato, che è il Vangelo (l'Epistola e i Fatti non costellano i misteri e l'Apocalisse è una nebulosa), è un americano. William Benjamin Smith, è, come Galileo, un matematico ma da non breve tempo ha lasciato i suoi studi per quelli della fede. Un suo libro sul Gesù prescientista lo fece quasi celebre. In uno degli ultimi più precisi di Dio — l'azione di quel Mio di Cristo che, ancora, il più fornito magazzino di prova buona e cattiva contro l'esistenza storica di Gesù. Salomone Reinach, il troppo cauto, compilatore di *Orpheus*, l'amministratore, senza riserve, di William Benjamin Smith — egli scrive — mi sembra tanto superiore agli esagerati tedeschi radicali quanto Reinach era superiore a Dupuis e a Voltaire.

Il suo nuovo libro — *Ecce Deus* — uscito l'anno scorso in tedesco, appare oggi in inglese. Lo vedremo presto in francese e, verso il 1920, anche in italiano. L'Italia non ha paura e ha ragione. Un libro stagionato, come il legno, più sicuro della matassa. Noi facciamo l'esperienza, in anima e vita, nel cervello degli altri popoli e soltanto se le idee resistono e non avvelenano, consideriamo a farle passare nella nostra lingua.

Ma non sarà male, fin da ora, avere una certa cognizione della scoperta di W. B. Smith. Il suo libro, come i cataloghi dei libri, è annunziato in precedenti. Se ha ragione lui, tre quarti o quattro quinti delle opere sul Cristianesimo non da buttarsi in quei colossali cestini di pietra che sono le biblioteche. V'è un affar per leggere il Vangelo come se si fosse, bambino, per leggere Shakespeare. W. B. Smith ha dato la chiave di questo affar e chi vuol leggerlo legge.

Il punto di partenza dell'*Ecce Deus* non ha, a prima vista, niente di rivoluzionario per chi abbia letto la *Vita di Gesù* dello Strauss. W. B. Smith ha osservato che molti studiosi del Vangelo debbono riconoscere il carattere puramente simbolico di alcune narrazioni o di alcune frasi. Ma qual'è, si domanda, il criterio che deve guidarci per distinguere ciò che è simbolico da ciò che è storico? Questo, criterio che sempre costituito dall'«idea» che ogni scrittore si fa di Gesù e siccome la «idea-Gesù» è una psicologica, cambia continuamente, di libro in libro e di testo in testo, la distribuzione del simbolo e del vero nei vangeli giustifica (il quarto, quello di Giovanni, è quasi sempre escluso per i suoi specialissimi caratteri).

W. B. Smith risolve il problema dichiarando che tutto il Vangelo è simbolico. Non soltanto il Vangelo contiene molte parabole ma è una parabola da cima a fondo. Esso non significa quel che veramente significa. Non va preso alla lettera in nessun punto e a nessun caso; è un crittogramma da ricostruire e non già un annuncio che basti ascoltare. Gesù stesso l'ha detto chiaramente e più d'una volta: «E per molte tali parabole proponevo loro la parola, secondo che potevano udire. E non parlavo loro senza similitudine; ma, in disparte, egli dichiarava ogni cosa ai suoi discepoli» (Marco, iv, 33-34). Ed egli disse loro: A voi è dato di conoscere il mistero del regno di Dio; ma a coloro che non di fuori tutte queste cose si propongono per parabole. Accogliete, signorine bene, non vengano, e odano bene, ma non intendano; che talora non si convertano e i peccati non sian loro rimessi» (Marco, iv, 11-12). Lo stesso come si leggano, dell'incirca, in Matteo (xiii, 34) e in Luca (xiii, 10). I sinottici, almeno in questo, non d'accordo. La dottrina cristiana primitiva era un segreto che si doveva comunicare soltanto e sotto il velo e che soltanto gli iniziati potevano conoscere.

Questo era stato già visto da altri e molti avevano tentato di rivelare, dopo tanti secoli d'illusione letteraria, il vero segreto del cristianesimo. Ma lo Smith va più in là. Non soltanto Gesù parlava per parabola ma i suoi stessi atti — e soprattutto i miracoli — sono, in certa guisa, simbolici.

Ciò che sembra, leggendo ingenuamente il Vangelo, narrazioni di fatti esterni e visibili, è invece adombramento di fatti interni e invisibili.

Ma, vien fatto di chiedere: a che scopo questa perpetua segretezza delle parole di Gesù? Questo eterno nascondimento non si spiega e non si accorda con nessuna delle tante concezioni del Cristo. Che ragioni poteva egli avere di celare a tutti, meno che a pochi, i suoi insegnamenti più vitali? Forse per disprezzo della moltitudine? O per il dubbio che sarebbero stati intesi o malintesi? O per timore di persecuzione se questi insegnamenti fossero stati predicati nel linguaggio convenzionale degli adepti?

Lo Smith propugna vanto quest'ultima spiegazione. Il Vangelo è scritto in un particolare gergo simbolico per paura delle autorità romane. Ed ecco alla promessa rivelazione: il contenuto nucleare della predicazione cristiana non è la salvezza nell'amore come afferma l'Harnack, non è l'annuncio della fine del mondo o della nuova terra, come replica il Loeb. Il protocristianesimo non è un movimento etico o escatologico — ma puramente religioso. Il segreto di Gesù, secondo lo Smith, è semplicemente una campagna accanita contro il politeismo pagano e un vigoroso richiamo al puro so-

lismo. Gesù non è colui che ha instaurato nel cuore dell'uomo nuovi valori morali, ma colui che ha combattuto gli idoli (che sono, nel linguaggio evangelico, i «demoni») ed ha ricordato la necessità del culto dell'unico Dio. Quando egli esortò gli uomini al pentimento e sanzionò il regno d'Iddio, non bisogna dare alle sue parole un senso morale ma puramente teologico: egli intendeva, per regno d'Iddio, come i profeti suoi precursori, l'abbandono dei falsi dèi e il ritorno al vero Dio.

Ora si capisce finalmente la necessità del segreto! Combattere il politeismo era lo stesso che combattere la religione pagana, la religione dei romani, dei dominatori. Roma aveva posto nel suo campo anche i capi dello Stato, gli imperatori: un antagonismo sarebbe stato pericoloso, agli occhi dei Fatti della Giudea, non solo di sovvertimento delle credenze fondamentali dei padroni, ma anche di sua maestà. Gesù, per sfuggire a questo pericolo, dovette ricorrere agli enigmi e alle finzioni.

I suoi stessi miracoli non son altro che parabole in azione. Quando vi leggevo nel Vangelo che egli scacciava i demoni, dovete intendere che Dio, l'apportatore di salute in forma di uomo, ha cacciato dalla mente dei pagani la legione degli dèi falsi e bugiardi. Il peccato dell'idolatria era già figurato nel Vecchio Testamento come un caso di possessione demoniaca e nell'alto medioevo vedremo gli dèi della Grecia e di Roma trasformati in diavoli dai predicatori della nuova fede e dall'immaginazione popolare. Il demonismo di Gesù, ad esempio, non è altro che l'umanità pagana alla quale l'adorazione degli idoli ha tolto la ragione e che risana per merito del profeta monoteista, di Gesù. Per questo noi vedremo che il Salvatore deve cacciare i demoni più spesso nella Galilea, già senza paganismi, che nella Giudea, dove il vecchio monoteismo si era conservato più puro. Marco (iii, 14), Matteo (x, 1) e Luca (x, 14) ci dicono che il primo discepolo dell'apostolo cristiano è quello di scacciare i demoni: non è questa una confessione del carattere monoteista del loro compito, ammesso che i demoni «equivale» esattamente a «dèi»?

E non fosse forse Paolo nel suo discorso agli ateniesi di Efeso che egli era venuto per testificare a «Gentili ed a Greci la conversione a Dio e la fede nel Signor Gesù Cristo» (Atti, xx, 21)? E nell'Apocalisse non sentiamo un angelo volante nel mezzo del cielo, e avendo l'«evangelio eterno», dir con gran voce: «Temete Iddio e dategli gloria, perché l'ora del suo giudizio è venuta; e adorate colui che ha fatto il cielo, e la terra, e il mare e le fonti dell'acqua» (Apoc. xiv, 6-7)? Gli stessi più antichi documenti cristiani ci assicurano, secondo W. B. Smith, che il succo della dottrina di Gesù è un ritorno al puro monoteismo e che quando egli dice alle turbe: «penitenti» non intende altro che: tornate — cioè: lasciate il peccato (l'idolatria) per ricondurrvi alla purezza (al culto del vero Dio).

Questa, in poche parole e senza la ricchezza delle dilucidazioni e applicazioni particolari, la «scoperta» di W. B. Smith. La quale, come abbiamo detto, non è, in quanto a metodo, niente affatto «scoperta». Il nuovo Galileo ha in Davide Strauss il suo Capernicum. Nuova è, se mai, l'estensione data a quel metodo e, diciamo pure, la sua esagerata e precipitosa estensione a tutte le parti del Vangelo. La difficoltà che si parano dinanzi allo Smith non talmente evidenti che si affacciano subito anche a un qualunque lettore del Vangelo che non abbia smarrita interamente la semplicità della vita nella folta sterpea dell'esegesi moderna e dell'«alta critica». La maggiore difficoltà, a parer mio, consiste nel fatto che la primitiva predicazione cristiana si rivolgeva agli Ebrei, cioè a monoteisti di lingua ebraica. Molti degli indemoniati del Vangelo sono puri Giudei, convertiti al monoteismo fin dai tempi moiseici. Che bisogno v'era di circondare di tanto geloso mistero la raccomandazione di un principio di fede che da tanti secoli era fondato e stabilito in tutta la Palestina? E cosa poteva impor-

tare ai Romani, i quali al massimo sempre poco delle questioni religiose dei loro sudditi, se un altro richiama i suoi correligionari al dogma fondamentale della loro fede? La propaganda presso i Gentili è assai posteriore al primo sorgere del cristianesimo e fu avversata, non è noto, anche da una parte degli apostoli. La necessità del gergo apparso, dinanzi a questi fatti, straordinariamente inverosimile.

Ma c'è di più. Come spiega lo Smith la predicazione prettamente ed esplicitamente morale di Gesù? Qual'è la traduzione teologica e monoteista del Sermon alla Montagna? Molti altri hanno cercato e trovato i precursori di Gesù — i precursori della sua legge d'amore, dei suoi precetti e di estremo altruismo. Ma nessuno gli ha negato la gloria di essere stato uno dei più grandi rinnovatori dei sentimenti e dei valori etici dell'umanità. Il Cristo che ha vinto la pagania non è colui che ha contrapposto il Dio solo ai molti dèi, ma colui che ha ordinato agli uomini di benedire chi li maledice, di benedire chi li offende. A dar retta a W. B. Smith, Gesù invece dell'apportatore rivoluzionario della buona novella, non sarebbe altro che il restauratore di una vecchia teologia. Per quanto W. B. Smith sia matematico, per quanto egli sia dotto ed esperto in esegesi, per quanto sia lodato da S. Reinach, non mi pare che egli sia riuscito a dimostrare rigorosamente e definitivamente il suo antipatico parallelismo.

GIOVANNI PAPINI.

W. B. SMITH, *Ecce Deus*, Jena, Diederichs, 1911. Traduzione inglese scorciata: Chicago, Open Court Publishing Co., 1912.

Il processo per l'oro Rosenthal a New York

(Per telefono alla Stampa).

Parigi, 11, notte.

Da New York mandano al *New York Herald*: «Dopo tre giorni o mezzo si sono finalmente compunti i Giurati che dove giudicare il luogo della morte di Rosenthal, proprietario di una banca, il P. M. Whitman, in un discorso con cui apriva l'audienza di ieri ad un pubblico immenso che lo ascoltava silenziosamente, colla massima attenzione, ha reso evidente fino da principio che il Rosenthal è stato vittima d'un degli scandali affari che non si vedono a New York e in cui la Polizia si è resa complice del delinquente».

Il Rosenthal — ha detto Whitman — era un uomo poco conosciuto. I quattro uomini che l'hanno ucciso non lo conoscevano. Egli era per ucciderlo, tramite l'offerta di un dollaro che era stata pagata da Becker perché il proprietario della banca venisse sequestrato. Il Becker, carcerato, ha confessato che il Rosenthal era stato sequestrato dal Becker grazie all'obbligazione che si Rosenthal aveva contratto di pagare annualmente una forte somma. Si dice che il Becker, in questo caso, si è accorto che il Rosenthal era un uomo che non si poteva uccidere a fare una sorpresa nella banca Rosenthal, quindi allora avrebbe deciso, ma grande, di ucciderlo. Il Becker ha confessato che il Rosenthal era un uomo che non si poteva uccidere a fare una sorpresa nella banca Rosenthal, quindi allora avrebbe deciso, ma grande, di ucciderlo.

Whitman, a continuazione, ha detto che il Rosenthal era un uomo che non si poteva uccidere a fare una sorpresa nella banca Rosenthal, quindi allora avrebbe deciso, ma grande, di ucciderlo. Il Becker ha confessato che il Rosenthal era un uomo che non si poteva uccidere a fare una sorpresa nella banca Rosenthal, quindi allora avrebbe deciso, ma grande, di ucciderlo.

Una pietosa cerimonia sul mare

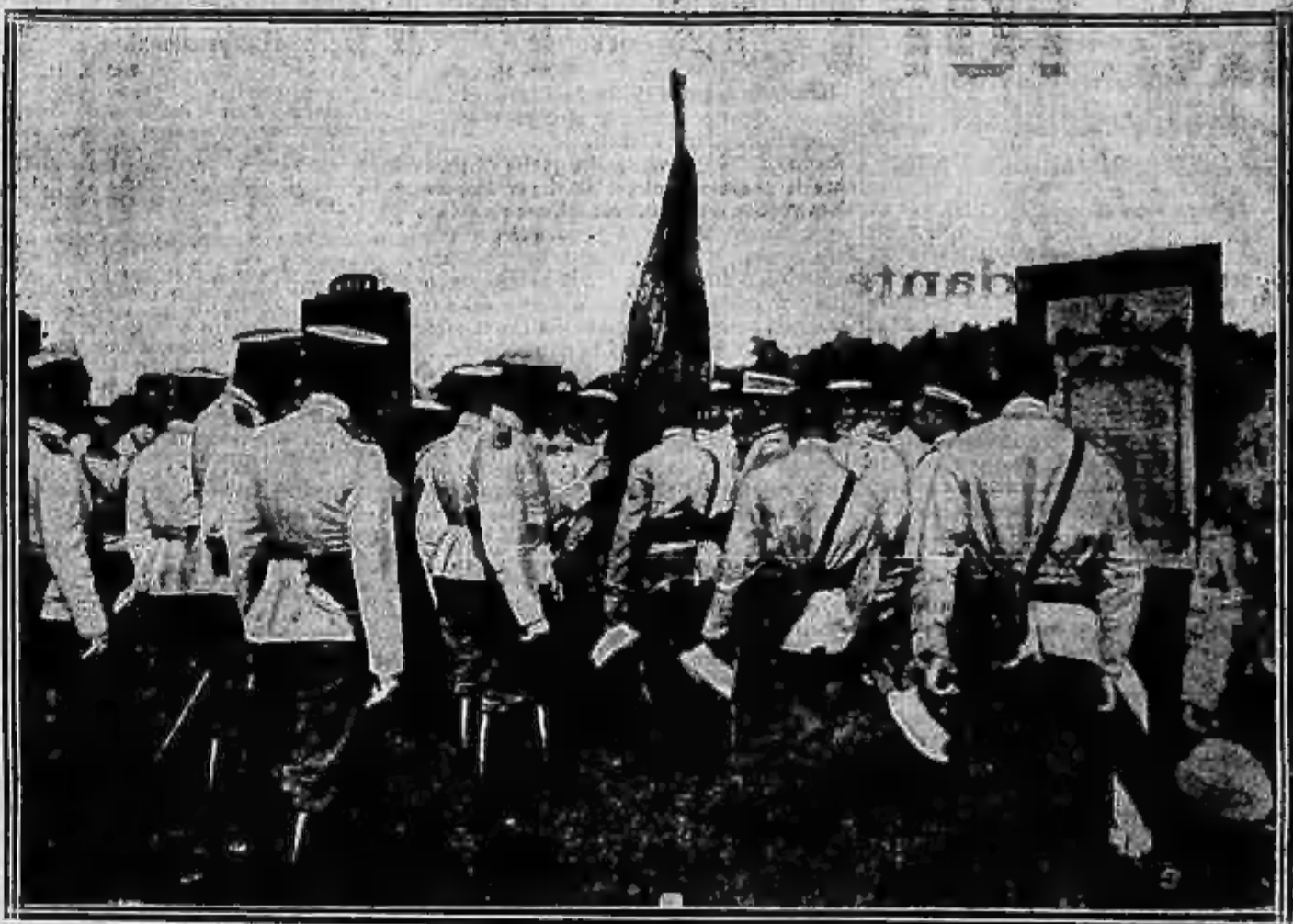
Londra, 11, sera.

Mandano da Dover che nel pomeriggio di ieri ha avuto luogo una commovente cerimonia presso il luogo dove il sottomarino «B-2» è stato inghiottito dalle onde ed è scomparso. Erano presenti numerose navi da guerra della marina britannica ed un rimorchiatore che recava la bandiera tedesca e quella della compagnia di navigazione a mezzogiorno. Il rito era gremito di spettatori desiderosi di assistere alla cerimonia, la quale si svolgeva in mezzo alle navi.



Il generale montenegrino Bascovic suicidatosi a Podgorizza

Il giuramento dei volontari bulgari



Dove avverrà lo scontro fra i bulgari e i turchi

Il teatro di guerra che comprende tutto quanto il territorio degli Stati in lotta è particolarmente interessante nelle regioni di frontiera, in corrispondenza specialmente alle grandi linee di facilitazione al movimento e agli obiettivi che l'un belligerante persegue e l'altro gli contende.

Questo territorio di frontiera corre dalla costa del Mar Nero al confine serbo ed è dal gruppo montano del Rodope Daghi diviso in due scacchieri d'ineguale importanza militare. A oriente è un paese collinoso e montuoso, in genere poco praticabile, che si presta alle grandi operazioni guerresche ed è soltanto da importanti arterie stradali ordinarie e ferrate, le quali mettono in relazione Costantinopoli e Sofia, la Rumelia tracia e il Basso Danubio. A occidente è, invece, un paese alpestro di alta e media montagna, difficilmente percorribile, di scarsa e attiva viabilità tra Rumelia orientale e Macedonia, che vincola le operazioni militari a singole linee e più che alla grande guerra si presta a incursioni di bande, a imprese di guerriglia più o meno importanti.

Oggi esaminiamo brevemente lo scacchiere a oriente del Rodope, riservandoci di considerare lo scacchiere occidentale, quando più in là tratteremo del teatro di guerra turco-serbo-montenegrino.

Il paese a oriente del Rodope Daghi, a cavallo del confine turco-bulgaro, comprende la valle inferiore della Maritza, che con un'accecante luce troppo generica suolasi anche denominare conca di Adrianopoli dalla località più notevole che vi si è sviluppata.

Questa conca è tutta circondata da rilievi di varia altitudine: a M. Strangia (Strangia Daghi) che la segrega dal Mar Nero e infellettibile a occidente si spingono sino alla Maritza; i M. Rodope (Rodope Daghi) che in completo l'orlo settentrionale e ne formano tutto l'occidente, rimpiangendo coi precedenti la Maritza alla stretta di Tirnova; i M. Tekir (Tekir Daghi), che corrono lungo il Mar di Marmara e a ponente si spingono sino al Rodope Daghi, da cui sono separati dall'ultimo tratto di corso della Maritza e a levante si prolungano sino al Mar Nero, costituendo un rilievo a forma di arco, elevato in medio dal 600 agli 800 m. (punto culminante M. Magladi 855 m.), coperto da foreste di querce e fruggi e da steppe, poco abitato, scarso di risorse e di strade. Alla estremità settentrionale essi si spingono in direzione equatoriale e si spingono al di là della Tunga sino alla Maritza, denominati più particolarmente: Sibir Baba a Est della Tunga, Sakar Planina tra Tunga e Maritza. Alla estremità Sud-Est terminano invece su di una zona di terreni alluvionali che si separa dalla pendenza dolcemente ondulata.

I M. Strangia nel versante interno sono profondamente incisi da piccoli numerosi corsi d'acqua, che vanno a finire nell'Ere, corso d'acqua di sinistra della Maritza, e per la loro direzione N.-E.-S.-W., perpendicolare cioè alla direttrice di marcia Adrianopoli-Costantinopoli, non sono privi di un qualche valore militare.

Nella conca di Adrianopoli, adunque, non si entra dalla parte settentrionale che secondo tre direzioni distinte: una dalla costa del Mar Nero, attraverso i M. Strangia e punto di arrivo Kirk Kilise; la seconda, lungo la valle della Tunga; la terza, lungo quella della Maritza, non punto di arrivo comune Adrianopoli.

La valle della Maritza, ampia subito dopo la stretta di Tirnova da 2 a 3 km., è accompagnata da entrambi le rive da un paese collinoso, che da una parte costituisce le pendici settentrionali del Bas Topu Daghi

(Rodope), dall'altra quelle meridionali del Sakar Planina, ed è ben popolato e ricco di viabilità. Essa determina per tal modo con questo suo amplificazione laterale una zona di facilitazione al movimento, una buona zona di manovra, ampia circa 30 Km., solcata nella direzione del fiume dalla ferrovia e dalla rotabile Filippopoli (Bulgaria) - Adrianopoli (Turchia) e da parecchie strade parallele, però in massima cartacee o naturali.

La zona che si sviluppa d'ambo i lati della Tunga, tra il Sakar Planina e il Sibir Baba, presenta un'ampiezza pressoché uguale a quella della zona precedente, ma assai più difficile al movimento, ma perché il terreno è più alto, più intricato, più roccioso, stante coperto da vegetazione arborea, sia perché la località abitate scarseggiano, le risorse in vettovaglio sono poche, le strade si riducono a vie naturali, né si fa eccezione della rotabile famboli (Bulgaria) - Adrianopoli.

La terza zona di manovra tra il Sibir Baba e i M. Strangia propriamente detti, è considerevolmente più ristretta delle precedenti, scarsa, come diciamo, di risorse e di località abitate, solcata da qualche fiume di entranchea e da mulattiere, di cui la più importante è quella Almad-Kirk Kilise.

Questa sommaria enunciazione è sufficiente a far risultare che le due prime zone sono indubbiamente le più importanti, anche perché tendono a un obiettivo comune: Adrianopoli, mentre la terza è meno adatta allo sviluppo di grandi operazioni guerresche.

Se la storia vera e propria non sono ancora incominciate, deve probabilmente attribuirsi la causa al fatto che la Bulgaria non ha utilizzato la radunata del suo esercito e lo schieramento strategico. Pur avendo dedicato costantemente tutte le sue migliori energie a prepararsi a una lotta decisiva con la secolare nemica, essa, allo stato odierno, non ha potuto vincere del tutto le sfavorevoli condizioni geografiche del paese, che dal Balcani è diviso in due compartimenti poco agevolmente comunicanti tra di loro. La radunata non si può effettuare rapidamente, anche per uno Stato di breve superficie, che a mezzo delle ferrovie, e la Bulgaria non ne ha sufficienti al bisogno. Ne ha costruite delle continue in questi ultimi anni, ma alcune non sono peranco ultimata o poco e nessun utile possono rendere nelle condizioni in cui si trovano. In complesso la sua rete è molto semplice: una linea periferica che da Varna sul Mar Nero rasenta le pendici settentrionali del Balcani, attraversa questi monti in corrispondenza alla spaccatura dell'Ikara, entra nella conca di Sofia, s'erge in direzione d'oriente; lambisce le pendici meridionali del Balcani e torna ad affacciarsi al Mar Nero nella località di Burgas; due tronchi che si staccano dalla precedente a Jelles (a valle di Filippopoli) e a Jenu Zagra (ai piedi dell'Anilbalcani) e convergono a Tirnova quindi terminando nella grande linea che prosegue su Costantinopoli.

Si comprende agevolmente che, in analogia, non potendo usufruire per il trasporto delle truppe mobilitate e dislocate nel compartimento Danubiano che di una sola linea ferrata, essa non possa ripromettersi una rapida e facile radunata del suo esercito, e abbia forse convenienza, allo scopo di guadagnare tempo di valersi delle strade ordinarie che attraversano i Balcani e forse anche della via marittima (Varna-Burgas), ove questa fosse sottratta alle offese nemiche.

Come la sua fiera e bellicosa attitudine odierna lascia presumere, la Bulgaria si propone al momento opportuno di erompere dai confini e di spingersi sulla via di Costantinopoli.

Dalle condizioni e le decisioni della zona di manovra che abbiamo più innanzi esaminato, per la raccolta e schieramento del suo esercito essa ha a disposizione: la conca di Filippopoli (nella Maritza) sede della 2.ª Divisione; la conca d'Eski e Jenu Zagra, ai piedi dell'Anilbalcani, sede la prima della 1.ª Divisione; il centro di Iambola, e di Silvano sulla media Tunga, sede l'ultima della 3.ª Divisione; località tutte ove costano buone condizioni di viabilità, appiezzata il territorio, alloggiamenti, risorse, ecc.

Le prime tre conche si prestano alla radunata della massa principale verosimilmente destinata ad operare lungo la valle della Maritza; altre due a quella del

corpi che con la prima dovessero cooperare lungo la Tunga o attraverso le regioni montane della Strangia.

Coerente e fedele a un programma ben chiaro, quello di prepararsi a una guerra offensiva contro la secolare nemica, e d'altra parte costringendoli da imperiosa esigenza finanziaria, la Bulgaria si è ostinata sempre (il Trattato di Berlino del resto gli lo vietava) dall'organizzare difensivamente con fortificazioni permanenti, il territorio dello Stato. Tuttavia, per la sicurezza della radunata del suo esercito, tutte le volte che si è trovata in conflitto diplomatico con la Turchia, essa ha febbrilmente atteso alla costruzione d'opere campali che poi, all'indagare dello scontro, ha lasciato sussistere, anzi alcune, sembra, abbia migliorato, trasformandole in permanenti. Così la zona della Maritza è sbarrata a Chakovo e a Seimen; quella della Tunga a Kirk Agas e a Cavaceli, e non è improbabile che siano fortificate anche altre località, e garande di incursioni nemiche, specialmente durante il delicato periodo della mobilitazione e della radunata.

Una offensiva ulteriore verosimilmente contro i campi trincerati di Adrianopoli e Kirk Kilise.

Adrianopoli, città abbastanza fiorente che conta circa 150.000 abitanti, è situata in dove la Maritza raccoglie le acque dell'Arda e della Tunga, dove cioè convergono le due zone di manovra più importanti tra le tre più innanzi considerate.

Durante la guerra turco-russa del 1877 essa venne cinta di alcune opere campali, le quali però si appesero subito non corrispondenti allo scopo, sia perché il presidio era troppo scarso (4000 uomini), sia perché la costruzione e l'armamento n'erano imperfetti.

Quando nel 1834 una Commissione presieduta dal Gazi Mektap fu incaricata di formulare le sue proposte relative alla organizzazione difensiva di tutta la Turchia europea, nel suo rapporto, Adrianopoli fu particolarmente considerata, e lo fu ancora a Kirk Kilise, al cui centro tra poco, e alla linea di Cutagla e alle difese ancor più prossime a Costantinopoli, che di contrattacco fosse un altro giorno. Così essa fu gradualmente trasformata in campo trincerato, essendo stata dapprima migliorata le opere del 1877-78, successivamente costruite altre nuove a raggiungere il numero di 27. Questo opere hanno in genere carattere occasionale; solo alcune, le più recenti, sono permanenti e discretamente armate, sebbene si affermi che le migliori artiglierie siano state tolte per trasportarle ai Dardanelli. Essi distano dalla città da 500 a 600 m., occupano un cerchio di circa 40 Km., e sono distribuiti a valle della destra della Maritza, tra Maritza e Tunga, 12 nel rimanente settore. Sembra che queste opere abbiano però un grave difetto, quello di essere dominate da alcune vette, tanto che posteriori, nel 1908 furono fatti lavori — ignoti a noi — per smantellare — intesi ad attenuare.

Kirk Kilise, cui fanno capo le comunicazioni attraverso la zona di manovra della Strangia, giace a circa 55 Km. a N. E. di Adrianopoli, e rappresenta anch'essa un campo trincerato, però di assai più scarso valore, comprendendo soltanto alcune opere campali o tre forti di carattere permanente. Nonostante le loro manchevolezze di posizione, di costruzione, di armamento, questi due campi trincerati, se fossero messi opportunamente a difesa — per che occorrebbero tempo e mezzi non pochi — e fossero provvisti di presidio adeguato al loro sviluppo, potrebbero opporre valida resistenza all'attacco, costringendolo a fare l'interveire nella lotta le sue artiglierie di assedio o a sottoporle a notevole sacrificio di uomini e di tempo.

Comunque, è da aspettarsi che nei dintorni di Adrianopoli — ove gli eventi dovessero fatalmente precipitare — avverrebbero le prime avvisaglie, i più importanti scontri tra i due belligeranti, a meno che, ultimata la mobilitazione e la radunata, la Turchia non credesse meglio rispondente ai suoi interessi politici e militari, di prendere senz'altro l'iniziativa delle operazioni. Ciò che non si da escludere in modo assoluto, se si tien conto che da parecchi anni essa raduna truppe nella Tracia — allo stato delle cose — ignora quali ne siano, con precisione l'entità e le disposizioni.

ALFREDO FRASSATI, Direttore.
Ponzo Giovanni, redattore.

